IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 79)
z dnia 22 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 79)

22 czerwca 2022 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od I stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z Analizą NIK w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**
- **c) dotacje podmiotowe i celowe;**

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20, 29 i 73;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:
- **a) dochody i wydatki,**
- **b) dotacje celowe;**

4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

5) dotacji podmiotowych;

6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;

7) agencji wykonawczej – Agencji Mienia Wojskowego;

8) instytucji gospodarki budżetowej – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

9) państwowego funduszu celowego – Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych;

– zaopiniowanie dla Ministra Obrony Narodowej projektów planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2022 r. i 2023 r.;

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 roku (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r.;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Stasiak** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Dariusz Mendrala** dyrektor Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, płk **Artur Kuptel** szef Agencji Uzbrojenia wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **płk Krzysztof Zielski** szef Zarządu Planowania Rzeczowego P-8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, płk **Piotr Wagner** zastępca szefa, szef logistyki w Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych, **Janusz Klimek** p.o. dyrektor Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami oraz kmdr **Jarosław Wypijewski** szef zespołu w Departamencie Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Witam państwa. Otwieram 79. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje następujące punkty. Po pierwsze… Proszę państwa, proszę o chwilę uwagi. Pkt 1 – rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. – druk nr 2306 – wraz z analizą NIK – druk nr 2347. Pkt 2 – zaopiniowanie dla ministra obrony narodowej projektów planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2022 r. i 2023 r. Po trzecie, rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. – druk nr 2346 – w zakresie działania naszej Komisji. Pkt 4 – rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. Przedstawia przewodniczący Komisji. Pkt 5 – sprawy bieżące. Proszę państwa, mamy dzisiaj troszkę pracy.

Witam zaproszonych gości: pana Wojciecha Skurkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Pawła Bartczaka, dyrektora Departamentu Budżetowego w Ministerstwie Obrony Narodowej, generała brygady Dariusza Mendralę, dyrektora Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, pułkownika Artura Kuptela, szefa Agencji Uzbrojenia, panią Agnieszkę Bolestę, prezes Agencji Mienia Wojskowego, pułkownika Dariusza Milczarka, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetowego w ministerstwie, pułkownika Sławomira Kozickiego, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetowego w ministerstwie, pułkownika Krzysztofa Zielskiego, szefa Zarządu Planowania Rzeczowego P-8 Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pułkownika Piotra Wagnera, zastępcę szefa, szefa logistyki w Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych, panią Emilię Kalinę pełniącą obowiązki dyrektora Departamentu Finansowego w Agencji Mienia Wojskowego, pułkownika Mariusza Rapacza, szefa Szefostwa Wsparcia i Koordynacji w Agencji Uzbrojenia, pułkownika Mariusza Węsierskiego, głównego specjalistę w Zespole Analiz Departamentu Budżetowego MON.

Witam pana Janusza Klimka pełniącego obowiązki dyrektora Departamentu Obrony Narodowej w NIK, pełniącego obowiązki wicedyrektora Departamentu Obrony Narodowej pana Michała Pawellę, doradcę ekonomicznego, panią Beatę Bogucką, specjalistę, panią Anitę Grzechulską-Cioczek, specjalistę, pana Janusza Ludwisiaka, komandora Jarosława Wypijewskiego, szefa zespołu w Departamencie Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, pana Mirosława Stasiaka, zastępcę dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów – witam pana dyrektora – oraz panią Monikę Rokitę-Górniewicz, naczelnika wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

Proszę państwa, pragnę przypomnieć, że na posiedzeniu Komisji w dniu 13 lutego 2020 r. przyjęliśmy propozycję prezydium Komisji w sprawie ograniczenia czasu wystąpień na naszych posiedzeniach. Pierwsze wystąpienie posła może trwać maksymalnie

10 minut, a każde kolejne 5 minut. Proszę o przestrzeganie tych limitów czasowych, żeby nasza dyskusja na posiedzeniach Komisji była uporządkowana i rzeczowa.

Przystępujemy do właściwej pracy. Będziemy rozpatrywać pkt 1. Pragnę państwa poinformować, że sprawozdanie z wykonania budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2021 r. było przedmiotem wczorajszych prac podkomisji stałej do spraw finansów i budżetu MON. Projekt opinii otrzymali państwo dzisiaj drogą elektroniczną. Proszę pana ministra o przedstawienie sprawozdania. Następnie poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o odniesienie się do sprawozdania. Na koniec poproszę pana posła Leszka Dobrzyńskiego o przedstawienie projektu opinii, do którego odniesie się Komisja. Teraz bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie sprawozdania.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, myślę, że państwo posłowie otrzymali sprawozdanie i zapoznali się z informacją ministra obrony narodowej o realizacji budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w 2021 r. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, jak każdego roku przy sprawozdaniu przedstawię syntetyczne informacje odnośnie do realizacji tego budżetu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie ministrze, wszyscy posłowie zostali zapoznani zarówno ze sprawozdaniem ministra, a także ze sprawozdaniem z posiedzenia podkomisji stałej.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2021 r. za priorytetowe działalności Ministerstwa Obrony Narodowej uznano wzmocnienie zdolności operacyjnych jednostek operacyjnych dyslokowanych na wschodzie kraju, modernizację techniczną, wzrost liczebności sił zbrojnych Rzeczypospolitej Poleskiej, tworzenie warunków do zapewnienia i zwiększenia obecności wojsk sojuszniczych w Polsce, formowanie struktur oraz budowę zdolności operacyjnych jednostek Wojsk Obrony Terytorialnej, formowanie struktur i budowę zdolności operacyjnych Wojsk Obrony Cyberprzestrzeni, a także – co jest oczywiste – realizację procesu szkolenia sił zbrojnych, w szczególności w ramach krajowych i międzynarodowych ćwiczeń i treningów.

Jeżeli chodzi o budżet obrony narodowej w części 29 – Obrona narodowa, po zmianach na dzień 31 grudnia 2021 r. wyniósł on 58 148 400 tys. zł, z czego na dotacje i subwencje przeznaczono 2 425 200 tys. zł, na świadczenia 9 472 900 tys. zł, na wydatki bieżące 23 971 500 tys. zł, a na wydatki majątkowe 22 278 800 tys. zł.

Ustawą z dnia 1 października 2021 r. o zmianie ustawy budżetowej na 2021 r. plan wydatków majątkowych części 29 – Obrona narodowa, został zwiększony o kwotę 6 300 000 tys. zł. Jednocześnie zmianie uległ plan finansowy Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, który został zasilony wyżej wymienioną kwotą na podstawie artykułu 67a ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2021 r. Na dzień 31 grudnia ub.r. realizacja budżetu resortu obrony narodowej w części 29 wyniosła 57 060 800 tys. zł, to jest 98,1% planu po zmianach. Na różnicę – to jest kwotę niewykorzystaną 1 087 000 tys. – składały się środki niepobrane z rachunku dysponenta części, niewydatkowane i zwrócone przez dysponentów w tak zwanym okresie przejściowym, a przede wszystkim wydatki niewygasające w kwocie 1 064 800 tys. zł. Dodatkowymi źródłami finansowania wydatków obronnych był Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych oraz środki Agencji Mienia Wojskowego. Realizacja zadań finansowych z funduszu modernizacji wyniosła 175 800 tys. zł. Natomiast Agencja Mienia Wojskowego wydatkowała środki własne na inwestycje mieszkaniowe w wysokości 15 700 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uwzględniając realizację budżetu na ostatni dzień grudnia 2021 r. w części 29, realizację planu wydatków w dziale 752 – Obrona narodowa, przez innych dysponentów części budżetowych, która wynosiła 438 500 tys. zł oraz wydatki, które nie wygasły z końcem 2020 r., a były realizowane w 2021 r. w kwocie 613 500 tys. zł, a także realizację wydatków obronnych z innych źródeł finansowania w kwocie 191 500 tys. zł, Polska wypełniła obowiązek wynikający ze zobowiązania

sojuszniczego w ramach przynależności naszego kraju do NATO przekraczając kwotę 2,22% procent PKB na wydatki obronne.

Na wydatki objęte centralnymi planami rzeczowymi, to jest planem modernizacji technicznej, planem zakupu środków materiałowych i planem inwestycji budowlanych, jak również planem inwestycji sojuszniczych, wydatkowano 17 913 500 tys. zł, to jest 96,1% planu po zmianach, który wynosił 18 636 000 tys. zł. W budżecie na 2021 r. na modernizację techniczną sił zbrojnych wydatkowano 13 852 100 tys. zł, czyli 24,3% wszystkich wydatków w części 29 budżetu. Wydatki majątkowe – jak już na początku wspominałem – w kwocie 21 817 000 tys. zł stanowiły 38,2% ogółu wydatków zrealizowanych z części 29 budżetu państwa.

Kluczową kwestią, która każdego roku jest zapisywana w budżecie państwa, jest sprawa dotycząca budżetowego stanu ewidencyjnego żołnierzy sił zbrojnych. Stan ewidencyjny żołnierzy zawodowych na koniec 2021 r. wzrósł do poziomu 113 586 osób. W porównaniu z 2020 r. – na to też chciałbym zwrócić uwagę, bo to jest ważne – zwiększył się o 3486 żołnierzy. Podkreślenia wymaga to, że w 2021 r. do zawodowej służby wojskowej przystąpiło ogółem 9651 żołnierzy. Natomiast ze służby zwolniono 6165 żołnierzy. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące pracowników cywilnych, pracowników resortu obrony narodowej, przeciętne zatrudnienie pracowników resortu obrony narodowej w 2021 r. wyniosło 45 460 osób.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo – oczywiście – realizacja budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej w części 29 – Obrona narodowa, została poddana wnikliwej analizie Najwyższej Izby Kontroli. Ale rozumiem, panie przewodniczący, że przedstawiciele NIK przedstawią sprawozdania dotyczące kontroli części 29 w odrębnym wystąpieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz poproszę przedstawiciela NIK o odniesienie się do tego sprawozdania. Pan dyrektor Pawella. Tak?

Pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli Janusz Klimek:

Klimek.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Aha. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

P.o. dyrektora departamentu w NIK Janusz Klimek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni goście, Najwyższa Izba Kontroli dokonała oceny opisowej wykonania budżetu państwa w 2021 r. w części 29 – Obrona narodowa, oraz wykonania planów finansowych Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych i Agencji Mienia Wojskowego. NIK skontrolowała 9 jednostek. Wydała 4 oceny pozytywne, 4 oceny w formie opisowej oraz 1 ocenę z negatywną. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2021 r. planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych oraz Agencji Mienia Wojskowego. W trakcie czynności kontrolnych w ramach procesu kontrolnego sformułowaliśmy 18 wniosków pokontrolnych kierowanych do dysponenta części oraz kierowników 4 kontrolowanych jednostek. Szczegółową kontrolą NIK objęła 17% wydatków części 29, w kwocie blisko 9 800 000 tys. zł, a także 5,6% ogółu wydatków pochodzących z budżetu środków europejskich. Skontrolowaliśmy również 1,5% wydatków, tj. 867 400 tys. zł, pod kątem prawidłowości udzielenie zamówień publicznych przez dysponenta części i dysponentów trzeciego stopnia.

Do przykładowych nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli można zaliczyć zaciągnięcie przez ministerstwo dwóch zobowiązań na łączną kwotę 676,5 tys. zł z pominięciem art. 54 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy o finansach publicznych. Stwierdziliśmy również przypadki wcześniejszej spłaty rat dotyczących kontraktu realizowanego w ramach programu Foreign Military Sales oraz niezgłaszania dysponentowi części 29 budżetu państwa utrudnień w wykorzystaniu nadwyżki środków bez możliwości ich zablokowania w trybie przewidzianym w art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W kilku jednostkach, to znaczy konkretnie w 21. Wojskowym Oddziale Gospo-

darczym w Elblągu, w 25. Wojskowym Oddziale Gospodarczym w Białymstoku i w 41. Bazie Lotnictwa Szkolnego, stwierdziliśmy 11 nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych.

W zakresie kontroli skuteczności i adekwatności działań podejmowanych przez dysponentów trzeciego stopnia w celu odzyskania należności kontrola wykazała, że należności były co do zasady ustalane i dochodzone prawidłowo. Szczegółowe informacje dotyczące stanu należności zawarliśmy w naszym dokumencie, tj. w Informacji o wynikach kontroli, na str. 13 w pkt 1.1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość prowadzenia ksiąg rachunkowych dysponenta części 29. Opiniuje również pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych dysponenta części i dysponentów trzeciego stopnia objętych kontrolą. W ramach kontroli u dysponentów trzeciego stopnia wydaliśmy jedną negatywną opinię w zakresie sprawozdawczości. Była taka sytuacja, że nieprawidłowości stwierdzone w sprawozdaniu budżetowym Rb-27 i w sprawozdaniu z operacji finansowych Rb-n sporządzonych przez 41. Bazę Lotnictwa Szkolnego ze względu na ich skalę i kwotę wynoszącą 4400 tys. zł spowodowały, że ten obszar oceniliśmy negatywnie.

Przytoczę jeszcze kilka danych statystycznych. Oczywiście, częściowo pokrywają się one z informacjami przedstawionymi przez pana ministra. Dochody budżetowe w części 29 wyniosły 283 600 tys. zł. Na koniec 2021 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie ponad 500 000 tys. zł, w tym 204 000 tys. zł stanowiły zaległości.

Wydatki w części 29 zostały zrealizowane w kwocie 58 100 000 tys. zł, w tym wydatki niewygasające wyniosły ponad 1 000 000 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach i planu według ustawy budżetowej. Ogółem kwota wydatków niewygasających z upływem 2021 r. wyniosła ponad 1 000 000 tys. zł, tj. 1,8% wydatków w części 29 z przeznaczeniem na 147 zadań. Była ona o 667 000 tys. zł, tj. prawie o 168% wyższa niż w 2020 r. Wykonanie wydatków na realizację funkcji 11 – Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic, wyniosło 46 900 000 tys. zł. W tej statystyce nie uwzględniono wydatków niewygasających. To jest 97,9% planu po zmianach. W tym na priorytetowe zadanie 11.1 – Utrzymanie i rozwój zdolności operacyjnych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, wydatkowane kwotę 44 800 000 tys. zł, to jest 99,9% planu po zmianach. Szczegółowe informacje dotyczące stanu wydatków zostały zawarte w pkt 3.2.3 na stronie 24 naszej informacji.

W strukturze wydatków budżetu państwa w części 29 według grup ekonomicznych największy – wynoszący 41,2% – udział miały wydatki bieżące jednostek budżetowych. Wynosiły blisko 24 000 000 tys. zł. Udział wydatków majątkowych w ogólnej kwocie wykonanych wydatków w 2021 r. wynosił 38,3%, to jest blisko 22 000 000 tys. zł. Z kolei wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz wydatki na dotacje i subwencje stanowiły odpowiednio 16,3%, tj. 9 500 000 tys. zł oraz 4,2%, tj. 2 400 000 tys. zł. Jeśli chodzi o świadczenia na rzecz osób fizycznych, wyniosły ona 9 500 000 tys. zł, czyli 16,3% wydatków w części, co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do 2020 r. wydatki były wyższe o 506 200 tys. zł, tj. o 5,6%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na świadczenia emerytalno-rentowe – ok 7 900 000 tys. zł, czyli 83,8%. Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w 2021 r. wyniosło 157 983 osoby i było wyższe o 4629 osób, czyli o 3% w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2020 r. Z kolei przeciętne uposażenie żołnierzy zawodowych wyniosło 6500 zł i było wyższe o 114 zł, tj. o 1,8% od przeciętnego uposażenia w 2020 r. Natomiast przeciętne uposażenie pracowników wojska w 2021 r. wyniosło 5400 zł i było wyższe o 228 zł, tj. o 4,4% od przeciętnego wynagrodzenia w 2020 r. Szczegółowe informacje odnoszące się do zatrudnienia i wynagrodzenia znajdują się w tabeli nr 8.8 w naszej informacji. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 861,8 tys. zł, co stanowiło 4,5% kwoty planowanej w ustawie budżetowej na 2021 r. i w planie po zmianach. Taki poziom wykonania był spowodowany unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę zarządzania i wsparcia po wyroku Krajowej Izby Odwoławczej. Po szczegóły również odsyłam państwa do informacji, do tabeli nr 8.9.

Jeśli chodzi o zaliczki, na koniec 2021 r. ogólna kwota zaliczek udzielonych na zakup uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz na realizację inwestycji budowlanych, a nierozliczo-

nych efektami rzeczowymi wyniosła 34 200 000 tys. zł i była wyższa o 5 600 000 tys. zł, to jest o 19,5% od ich stanu na koniec 2020 r. W 2021 r. w ramach realizacji planu modernizacji technicznej na poczet przyszłych dostaw rzeczowych kontrahentom wypłacono zaliczki w łącznej kwocie 8 500 000 tys. zł, tj. w kwocie wyższej o ponad 1 000 000 tys. zł (czyli o 14,4%) od kwoty zaliczek wypłaconych z tego tytułu w 2020 r. Kwota udzielonych w 2021 r. zaliczek stanowiła 59% wydatkowanych środków budżetowych na modernizację techniczną. Była to kwota 14 000 000 tys. zł. Wśród zaliczek wypłaconych przez Inspektorat Uzbrojenia – według zeszłorocznej nomenklatury – i nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2021 r. w kwocie 29 000 000 tys. zł, największy udział wynoszący 85,7%, czyli 24 800 000 tys. zł stanowiły nierozliczone zaliczki udzielone kontrahentom zagranicznym.

Jeśli chodzi o badania naukowe i prace rozwojowe, w 2021 r. na badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie obronności państwa zaplanowano środki w wysokości 1200 tys. zł, co stanowiło 2,5% wydatków obronnych, zgodnie z art. 7 ust. 3b ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP. Z powyższej kwoty przeznaczono 208,8 tys. zł, czyli 18,2%, stosownie do przepisów art. 40 ust. 5 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Parametr wskazujący, że udział wydatków przeznaczonych na badania naukowe i prace rozwojowe wynosi nie mniej niż 2,5% wydatków obronnych, już nie obowiązuje. Jeśli chodzi o Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, dysponent Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych prawidłowo zrealizował przychody i koszty oraz zadania funduszu w zakresie objętym kontrolą.

W 2021 r. minister obrony narodowej zarządzał środkami funduszu w wysokości 10 200 000 tys. zł. Przychody funduszu w 2021 r. wynosiły ponad 6 500 000 tys. zł i były niespełna 6 400 000 tys. zł wyższe od poniesionych kosztów, które wynosiły około 168 000 tys. zł. Zrealizowane przychody w 2021 r. były wyższe o 3 300 000 tys. zł, tj. o 102,6% od uzyskanych w 2020 r. Wzrost przychodów wynikał głównie z wpłaty pochodzącej z części 29 budżetu w wysokości 6 300 000 tys. zł. Była to kwota przeniesiona nowelizacją ustawy budżetowej z przeznaczeniem na wydatki majątkowe, na zabezpieczenie płatności na zakup czołgów Abrams, gdyby 2021 r. doszło do podpisania umowy. Umowa na zakup 250 czołgów M1A2 Abrams została zawarta w dniu 5 kwietnia 2022 r. Stan funduszu na koniec 2021 r. wyniósł ponad 10 000 000 tys. zł i był o 9 400 000 tys. zł wyższy od stanu na początku roku. Wzrost był konsekwencją wyżej wymienionych wyższych niż planowano przychodów funduszu oraz wzrostu należności. Z dniem 23 kwietnia 2022 r. na mocy ustawy o obronie Ojczyzny zlikwidowano Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych, a jego środki pieniężne przekazano na rachunek nowoutworzonego Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych w BGK. Tutaj też odsyłam do szczegółów na str. 56 naszej informacji, do tabeli nr 8.10.

Jeśli chodzi o Agencję Mienia Wojskowego, Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego Agencji Mienia Wojskowego w 2021 r. Kontrola 56 000 tys. zł wydatków, to jest ponad 3% ogółu wydatków agencji oraz badania 6 zamówień publicznych nie wykazały nieprawidłowości w ich realizacji. Agencja Mienia Wojskowego uzyskała dodatni wynik finansowy netto w wysokości 43 700 tys. zł. Przychody uzyskała w kwocie 1 700 000 tys. zł. Były one wyższe o 15,1% od przychodów z 2020 r. Wpłynęły na to przede wszystkim wyższe przychody z tytułu dotacji celowych na świadczenia mieszkaniowe oraz odprawy mieszkaniowe. Agencja poniosła koszty ogółem w 2021 r. w wysokości 1 600 000 tys. zł, tj. niższe o 3,6% od zaplanowanych. Koszty funkcjonowania samej agencji wynosiły 401 000 tys. zł i były niższe o 10% od zaplanowanych i o 2,8% wyższe od kosztów z 2020 r.

W 2021 r. agencja otrzymała o 16,1%, tj. o 182 600 tys. zł więcej w porównaniu do 2020 r. środków na dotacje celowe z przeznaczeniem na realizację świadczeń z tytułu zakwaterowania. W efekcie zabezpieczyła o 4300 więcej potrzeb mieszkaniowych żołnierzy zawodowych. Dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej agencji wyniosła 14 900 tys. zł i była o 22% niższa niż w 2020 r. Tu też, jeśli chodzi o szczegóły, mogę polecić lekturę str. 58 naszej informacji. Z naszej strony to wszystko. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Proszę teraz pana przewodniczącego Leszka Dobrzyńskiego, przewodniczącego podkomisji stałej do spraw budżetu o przedstawienie sprawozdania i projektu opinii o wykonaniu budżetu w 2021 r. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście podkomisja zajęła się wczoraj tym zagadnieniem. Z zadowoleniem wszyscy przyjęliśmy rosnące wydatki na siły zbrojne, jak również rosnącą liczbę żołnierzy i zwiększającą się jakość sprzętu, choć – oczywiście – zdajemy sobie sprawę, że jest to pewne preludium, które postawiła przed nami wszystkimi nowa ustawa i nowe zamierzenia dotyczące rozbudowy sił zbrojnych. To naprawdę będzie czy jest bardzo poważny projekt. Został uchwalony projekt opinii, który wszyscy państwo dostali do wiadomości. Pozwolę sobie przeczytać najbardziej istotne fragmenty z tego druku. Szanowni państwo, Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej w 2021 r. w części 29 – Obrona narodowa. Realizacja kasowa budżetu resortu obrony narodowej w części 29 – Obrona narodowa, wyniosła 57 060 800 tys. zł, tj. 98,1% planu po zmianach. Polska wypełniła obowiązek wynikający ze zobowiązania sojuszniczego w ramach przynależności do Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, przeznaczając 2,22% PKB na wydatki obronne.

Stan ewidencyjny żołnierzy zawodowych na koniec 2021 r. wynosił 113 586 żołnierzy. W stosunku do stanu ewidencyjnego na koniec 2020 r. zwiększył się o 3486 żołnierzy. W 2021 r. do zawodowej służby wojskowej przyjęto 9651 żołnierzy, a ze służby zwolniono 6165 żołnierzy. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli dochody i wydatki w części 29 – Obrona narodowa, zostały wykonane zgodnie z założeniami ustawy budżetowej na 2021 r. Minister obrony narodowej jako dysponent części 29, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu. I wątek osobisty. Do prezentowania opinii przed Komisją Finansów Publicznych Komisja Obrony Narodowej upoważniła posła Leszka Dobrzyńskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Teraz otwieram debatę. Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów? Proszę się zgłaszać. Jako pierwszy zabierze głos pan minister, pana przewodniczący Czesław Mroczek. Bardzo proszę.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, panowie generałowie, oficerowie, szanowni państwo, rzeczywiście Polacy wyrażają już od wielu lat zgodę na zwiększenie wydatków na obronę narodową w przekonaniu, w nadziei, że środki te posłużą do zwiększania zwiększenia potencjału obronnego naszego kraju, że będziemy dzięki temu zdolni do odparcia zagrożeń. Niestety, analiza wykonania budżetu za 2021 r. zawarta w materiałach, które otrzymaliśmy, w szczególności w ocenie Najwyższej Izby Kontroli przeczy temu. Nadzieje Polaków nie są realizowane. Rzeczywiście, minister obrony narodowej dysponuje coraz większymi środkami, natomiast nie przekłada się to na budowanie potencjału zdolności sił zbrojnych i potencjału obronnego. Środki są wydatkowane, natomiast wojsko nie otrzymuje potrzebnego sprzętu. Proszę państwa, jak przed chwilą usłyszeliśmy, zaliczki w części 29, jeżeli dobrze rozumiem, osiągnęły poziom…

Proszę państwa, przeszkadzacie. Prosiłbym o to, że jeżeli ktoś chce prowadzić rozmowy, żeby robił to trochę ciszej. Zaliczki osiągnęły poziom 34 000 000 tys. zł w części 29. Jeżeli do tego dołożymy jeszcze ponad 3 000 000 tys. zł z Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, mamy 38 000 000 tys. zł wydatkowanych na zaliczki. To jest skala w ogóle szokująca. Pieniądze są wydatkowane, a wojsko nie otrzymuje sprzętu. Ale, jeżeli jeszcze przyjmiemy, to znaczy, jeżeli państwo czytali ten materiał, to z tego wynika, że w 2021 r. mieliśmy sytuację szczególną. Mianowicie Inspektorat Uzbrojenia wypłacił zaliczkę, chociaż nie był do tego zobowiązany. Przyspieszył, zwiększył zaliczkę, natomiast zgodził się na opóźnienie w dostawach samolotów F-35. Rozumiem, że to jest taka sytu-

acja, że za granicami mamy wojnę, więc nie ma się co spieszyć. Taka myśl jest wyrażona w tym działaniu. To sytuacja zupełnie szokująca.

Jeżeli weźmie się pod uwagę ustalenia kontroli dotyczące modernizacji czołgów Leopard, to jasno z nich widać, że pomimo zawartych kilku aneksów do umowy z 2016 r., wydłużonego terminu wykonania tego zadania i kilkukrotnie podwyższonej kwoty za wykonanie tego zadania, na koniec grudnia 2021 r. mieliśmy wykonanie tego zadania w 12%. Wydłużony termin, który ustalono na koniec 2023 r. absolutnie nie będzie – zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – możliwy do dotrzymania. Przewiduje się, że zakończenie zadania związanego z modernizacją czołgów Leopard nastąpi w 2027 lub 2028 r. Tu znowu ta sama zasada: ponieważ mamy wojnę, więc nie ma się co spieszyć. Kolejna, chyba jeszcze bardziej dramatyczna informacja, płynie z ustaleń kontroli dotyczącej modernizacji Marynarki Wojennej. Kontrolą objęto okres 2017–2020. Najwyższa Izba Kontroli potwierdza to, co wiemy już od dość dawna. Mówiliśmy o tym wielokrotnie. W tym okresie nie zawarto większości kontraktów planowanych do wykonania. W związku z tym nie ma efektów rzeczowych i zdolność Marynarki Wojennej radykalnie spada. Dosyć będzie powiedzieć – proszę państwa – że dywizjon okrętów podwodnych mamy już tylko na stronie internetowej Ministerstwa Obrony Narodowej. Polecam państwu ustalenia tych raportów Najwyższej Izby Kontroli. W tej sprawie zabiorę głos jeszcze w punkcie dotyczącym planu pracy na drugie półrocze.

Proszę państwa, kolejna sprawa związana z polskim potencjałem, jeżeli chodzi o przemysł obronny. Kolejny rok wydatki na badania i rozwój są na znikomym poziomie. Planowana jest kwota zgodna z ustawą – wskaźnik 2,5% wydatków obronnych. To zawsze mamy w planie. Wykonanie jest później szczątkowe. Zupełnie śladowe. W 2021 r. to wykonanie, to było 0,4%. Jak mamy mieć nowe produkty polskiego przemysłu obronnego, jeżeli nie finansują państwo badań i rozwoju? Ta gałąź jest zupełnie zaniechana.

Proszę państwa, w związku z tym – jak powiedziałem na samym początku – wydatkują państwo pieniądze. Nie ma efektów rzeczowych. Nie rośnie potencjał zdolności sił zbrojnych ani potencjał obronny państwa polskiego. Te informacje są po prostu dramatyczne. Nie dziwię się zatem, że wicepremier tego rządu zrezygnował ze swojej funkcji, że wicepremier Jarosław Kaczyński ustąpił. Wiem, że was to boli. To powinno bardzo was boleć. Składam wniosek w imieniu klubu o odrzucenie tej informacji i negatywną opinię. Zresztą negatywna opinia płynie z ustaleń Najwyższej Izby Kontroli. To jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Panie przewodniczący…

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Mogę bardziej szczegółowo uzasadnić, jeżeli pan chce.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie. Wiemy, że pan ma dokładne uzasadnienie. W to nie wątpimy. Natomiast, jeżeli pan mówi, że opinia NIK przeczy zasadności wydatków, to słyszeliśmy dwa różne sprawozdania. Tematem dzisiejszego posiedzenia jest przyjęcie opinii negatywnej lub pozytywnej. Jest jeszcze jedno zgłoszenie. Nie ma więcej chętnych. Zamykam listę dyskutujących, dotyczącą pierwszego punktu. Proszę pana przewodniczącego Piotra Kaletę o zabranie głosu.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w odniesieniu do wypowiedzi pana posła, ministra Czesława Mroczka, chciałbym przedstawić mu hasłowo takie nazwy, z pytaniem retorycznym, czy one coś mu mówią. Panie ministrze, 14. Suwalski Pułk Artylerii Przeciwpancernej, 1. Warszawska Dywizja Zmechanizowana w Legionowie, 3. Brygada Zmechanizowana w Lublinie, 1. Siedlecki Batalion Rozpoznawczy. Czy pan wie, o czym mówię? Pan wie, o czym mówię. To są formacje wojskowe, które pan zlikwidował będąc wiceministrem obrony narodowej. Na pana bezczelną wypowiedź chciałbym pana zacytować. Rzadko mi się zdarza, żeby cytować kogoś z Platformy, ale niech państwo posłuchają, co podpowiada nam Internet. W listo-

padzie 2012 r. w odpowiedzi na interpelację posłanki Bożeny Kamińskiej, byłej posłanki Platformy Obywatelskiej, wiceminister obrony narodowej Czesław Mroczek zaznaczył, że utrzymanie odrębnego, wyspecjalizowanego tylko w jednym zakresie pododdziału o bardzo małych możliwościach bojowych, jakim jest 14. Dywizjon Artylerii Przeciwpancernej – ostatnia tego typu jednostka w siłach zbrojnych – jest niezasadne z przyczyn operacyjnych.

Proszę państwa, gdyby to powiedział Czesław Mroczek, obywatel Czesław Mroczek, moglibyśmy powiedzieć, że ktoś puścił w przestrzeń… Że była jakaś wypowiedź, jakaś bzdura. Jakaś głupota. Ale to, proszę państwa, powiedział człowiek odpowiedzialny za bezpieczeństwo mojej ojczyzny. I pan, panie Czesławie, teraz pan będziesz nas pouczał o jakichś kwestiach dotyczących tego, że jesteśmy opóźnieni? Niech się pan zastanowi. Pan w ogóle powinieneś tutaj milczeć. A najlepiej, żeby pana w ogóle nie było na tym posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, w związku z zakończeniem dyskusji… Czy pan minister chce się odnieść do tej wypowiedzi?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Szanowni państwo, nie było pytań do Ministerstwa Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Dziękuję bardzo, panie ministrze. W związku z powyższym, proszę państwa, przystąpimy do zaopiniowania… Proszę państwa, głosować będziemy ręcznie, a więc trzeba przygotować ręce.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad opinią nr 10 Komisji Obrony Narodowej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku (druk nr 2306) w zakresie działania Komisji uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. Proszę państwa, nie będę odczytywał całej opinii, ponieważ wszyscy zostali z nią zapoznani. Przeczytam tylko konkluzję, że Komisja Obrony Narodowej pozytywnie ocenia wykonanie budżetu resortu obrony narodowej za 2021 r. w części 29 – Obrona narodowa. Ponieważ była zapowiedź, że posłowie będą przeciwko, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną oceną wykonania budżetu resortu obrony narodowej za 2021 r. części 29 – Obrona narodowa? Proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

14 głosów za, 9 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Stwierdzam, że Komisja Obrony Narodowej pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu przez resort obrony narodowej w 2021 r.

Proszę państwa, jeśli nie usłyszę sprzeciwu zakładam, że sprawozdawcą Komisji Obrony Narodowej na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych zostanie pan… Przepraszam. To jest w treści opinii Komisji. Oczywiście. W związku z powyższym gratuluję, panie przewodniczący.

Ogłaszam 3 minuty przerwy na to, żeby część z państwa… Proszę państwa, to jest przerwa techniczna – 2 minuty, żeby oficerowie, którzy nie biorą udziału w kolejnych punktach, mogli opuścić salę. Proszę nie wychodzić z sali.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Proszę państwa, Wysoka Komisjo, przechodzimy do pkt 2 – zaopiniowanie projektów planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2022 r. i 2023 r. Udostępnione państwu projekty zostały opracowane zgodnie z zasadami i trybem określonym w art. 811 ust. 1 i 3 ustawy o obronie Ojczyzny. Proszę teraz pana ministra o omówienie tych projektów. Następnie przeprowadzimy dyskusję na ten temat. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych został utworzony na mocy ustawy z 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny. Jest jednym z nowych i istotnych rozwiązań w zakresie finansowania sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Powołanie funduszu otwiera nowe ścieżki pozyskania środków finansowych na modernizację wojska. Intencją ustawową utworzenia nowego funduszu jest znaczące zwiększenie nakładów na cele określone w programie rozwoju sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, tj. na podwyższenie nakładów na potrzeby sił zbrojnych zwiększające ich potencjał bojowy, przede wszystkim poprzez wzrost nakładów na modernizację techniczną. Poprzez ten instrument będzie istniała możliwość zakupu nowoczesnego sprzętu wojskowego zarówno w Polsce, jak i poza granicami naszego kraju. Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych został utworzony w Banku Gospodarstwa Krajowego, który odpowiada za jego obsługę finansowo-księgową, w tym m.in. za opracowanie planów finansowych, sprawozdań, emisji obligacji oraz dokonywanie wypłat ze środków funduszu.

Resort obrony narodowej odpowiada głównie za opracowywanie i przekazywanie danych na potrzeby opracowania planu finansowego, kierunki alokacji środków finansowych, ich zatwierdzenie oraz składanie dyspozycji wypłaty środków funduszu. Stosowna umowa między ministrem obrony narodowej, a prezesem Banku Gospodarstwa Krajowego, została podpisana 10 maja 2022 r. Przedstawione do opiniowania projekty planów zostały opracowane zgodnie z zasadami i trybem określonym w artykule 811 ust. 1 i 3 ustawy o obronie Ojczyzny. Wykonując przepisy, Bank Gospodarstwa Krajowego opracował projekty planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych na lata 2022 oraz 2023, z uwzględnieniem danych przekazanych przez Ministerstwo Obrony Narodowej. Opracowane projekty planów zostały przedłożone do uzgodnienia minister finansów w dniu 6 maja br. i uzyskały stosowne uzgodnienia 15 czerwca 2022 r. Zgodnie z artykułem 811 ust. 2 i 4 ustawy, minister obrony narodowej zatwierdza plany finansowe funduszu po uzyskaniu opinii komisji sejmowej właściwej w sprawach obrony narodowej, czyli szanownego gremium.

Planowane 2022 i 2023 r. wydatki Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych przeznaczone na realizację celów określonych w programie rozwoju sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej zamierza się wydatkować w całości na zadania z obszaru modernizacji technicznej związanej z zakupami nowoczesnego sprzętu wojskowego, w tym w szczególności na rozwój następujących zdolności sił zbrojnych: zdolności do dowodzenia, rozpoznania, rażenia, zabezpieczenia logistycznego działań oraz systemu szkolenia. W planie finansowym na 2022 r. planowane wpływy wyniosą 20 450 000 tys. zł. Natomiast wydatki 20 210 000 tys. zł, w tym 20 005 000 tys. zł na realizację celów określonych w programie rozwoju sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Pragnę Wysoką Komisję poinformować, że w odniesieniu do planu finansowego na 2023 r. planowane wpływy osiągną 49 310 000 tys. zł, natomiast wydatki 49 340 000 tys. zł, w tym 45 870 000 tys. zł na realizację celów określonych w programie rozwoju sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Teraz otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan minister Mroczek. Bardzo proszę się zgłaszać, jeżeli są pytania.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, to, że debatujemy o planie tego funduszu wynika z tego, że do ustawy o obronie Ojczyzny udało się wprowadzić przepisy zobowiązujące ministra do zasięgnięcia opinii Komisji. Ale, żeby podjąć decyzję na temat tego funduszu powinniśmy mieć informację o wydatkach. Sformułowanie, że środki funduszu będą skierowane na potrzeby sił zbrojnych, absolutnie nie jest potrzebną informacją. Tu powinien być plan konkretnych działań związanych z planem wzmocnienia sił zbrojnych czy też z planem modernizację. Najkrócej mówiąc, pokażcie, co chcecie osiągnąć. Jak mamy w ogóle mierzyć się z realizacją tego zadania, jeżeli nie wiemy, jakie cele ten fundusz ma finansować. W związku z tym nie chcę wstrzymywać pracy nad tym dokumentem, ale stawiam formalny wniosek, żeby ministerstwo

przesłało szczegółowy plan finansowy związany ze stroną wydatkową. Ma to być po prostu wykaz zadań, programów operacyjnych i sprzętu, który ma być pozyskiwany w roku objętym tym planem finansowym. Jak państwo widzą, rząd postanawia w istotny sposób zadłużyć państwo na realizację tego zadania i w tym zakresie można dyskutować, ale trzeba mieć wiadomość.

Można też poprzeć takie działania, ale trzeba mieć wiadomość, w jak istotnym stopniu będziemy zadłużać państwo. Jeżeli weźmie się pod uwagę fakt tak słabej realizacji programów i zadań rzeczowych przez rząd, to istnieje obawa, że – niestety – te środki będą podlegać tej samej regule. To znaczy nieudolności tego rządu i tego ministerstwa... Osobiście wstrzymam się w sprawie przyjęcia tego planu. Natomiast składam formalny wniosek o to, żeby rząd przedstawił dokładne plany wydatków objętych tymi planami.

Przy okazji chcę powiedzieć jeszcze o jednej rzeczy. Pytanie. Już kończę, panie ministrze, będzie pan mógł się odnieść. Wpływy ze zlikwidowanego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych są na poziomie 5 000 000 tys. zł. Natomiast stan środków na koniec 2021 r. był w wysokości 10 000 000 tys. zł. Chcę jeszcze przypomnieć, że na ten stan środków złożyła się kwota, którą pan minister specjalnie podkreślał. To kwota 6 300 000 tys. zł, zwiększająca budżet w części 29 w 2021 r. Tę kwotę zapisano w zrealizowanych wydatkach, ale naprawdę to był tylko zabieg księgowy, ponieważ kwota 6 300 000 tys. zł z budżetu została przekazana do funduszu i nie była wydatkowana w 2021 r. Tak naprawdę nie było realizacji wydatków w kwocie 6 300 000 tys. zł. Pytanie dotyczy tego, że jeżeli stan środków likwidowanego funduszu na koniec 2021 r. wynosił 10 000 000 tys. zł, a w tej chwili do nowego funduszu dajecie tylko 5 000 000 tys. zł, to na co poszło 5 000 000 tys. zł od początku stycznia? Domyślam się, że chodzi o to, że zapłaciliście już pewnie zaliczkę na Abramsy. Kolejną zaliczkę. W związku z tym ponawiam swój wniosek o to, żeby Komisja otrzymała szczegółowy wykaz sprzętu, który będzie kupiony z tego wielkiego długu pięćdziesięciu kilku miliardów złotych, blisko 60 mld zł, który chcecie zaciągnąć z emisji obligacji. Dobrze byłoby, gdyby Komisja Obrony Narodowej wiedziała jednak, jaki sprzęt zamierzacie kupować. Nie szczegółowo, ale żebyśmy potrafili oceniać realizację. Chcę jeszcze raz powiedzieć, że modernizacja czołgów Leopard trwa już 7 lat, a z tego, co ustaliła NIK wynika, że będzie trwała jeszcze 7 lat. Kilkanaście lat będziecie modernizować czołgi Leopard.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ale, zaraz. Panie ministrze, panie przewodniczący, podczas pracy nad ustawą o obronie Ojczyzny, na wniosek opozycji wprowadziliśmy do ustawy zapis nakładający na ministra obowiązek przedstawienia planu wzmocnienia sił zbrojnych w terminie 3 miesięcy od przyjęcia ustawy. Planu wzmocnienia sił zbrojnych związanego z efektami wprowadzenia różnych nowych rozwiązań, więc nie rozumiem. Za półtora miesiąca będą akurat 3 miesiące od wejścia w życie programu. W tym dokumencie zawarte jest to, o co pan występuje.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Panie przewodniczący, odpowiedź jest prosta.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Ja panu nie przerywałem. Czy zgłaszamy wnioski tylko po to, żeby coś zgłosić? Bardzo proszę, panie ministrze, bo pan chciał na to odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Niemal dokładnie to samo, co przekazał pan przewodniczący. Szanowni państwo, pragnę przypomnieć, że fundusz wsparcia, to jedno. Ale z tym wiąże się bezpośrednio, również na wniosek sejmowej Komisji Obrony Narodowej czy wprost jej części – bo to była poprawka zgłoszona i uzgodniona z Platformą Obywatelską, jak również z Lewicą, a także Polską 2050 odnośnie do przedstawienia Wysokiej Komisji pakietu wzmocnienia na lata 2023–2025. Taki pakiet, w którym będą zawarte szczegółowe informacje, harmonogram zakupu, realizacji zamówień w najbliższych 2 latach, zostanie Wysokiej Komisji przedstawiony. To wiąże się również z funduszem wsparcia. Proszę pamiętać, że przyjmując ustawę o obronie Ojczyzny fundusz wsparcia traktowaliśmy i wciąż trak-

tujemy jako dodatkowe źródło wsparcia modernizacji technicznej sił zbrojnych. Czyli jeden portfel, to jest część 29 budżetu państwa. Drugi portfel, to jest fundusz wsparcia. To jest kluczowa kwestia.

Taką szczegółową informację przedstawimy pewnie na posiedzeniu pod koniec lipca czy na początku sierpnia. Mamy 90 dni na to, żeby taki dokument Wysokiej Komisji przedstawić. Proszę pamiętać o jeszcze jednej kwestii. Gruntownym zmianom podlega również jeden z najważniejszych, o ile nie najważniejszy dokument, jakim jest plan modernizacji technicznej. To jest dokument niejawny, który traktuje o perspektywie modernizacji do 2035 r. Też zapewniam Wysoką Komisję, że w momencie zakończenia prac nad planem modernizacji technicznej do 2035 r. stanę przed Wysoką Komisją i zaprezentuję szczegółowy zakres zmian w PMT i tych planów, które będą realizowane w perspektywie do 2035 r. Dzisiaj kwestia dotycząca funduszu wsparcia, to jest wyłącznie kwestia techniczna, bo wiąże się z emisją obligacji i zgodą Ministerstwa Finansów. Tutaj Bank Gospodarstwa Krajowego i Ministerstwo Finansów były kluczowymi elementami, które wiązały się z przyjęciem tego dokumentu.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to jest jednak bardzo ważny moment w historii naszego kraju. Po raz pierwszy na taką skalę uruchamiamy finansowanie potrzeb obronnych z długu. To kwota blisko 60 mld zł. Jeżeli chodzi o stronę przychodową w tym planie, jest ok. Mamy wyszczególnienie, z czego są te przychody. Natomiast jeżeli chodzi o stronę kosztową, tylko jeden zapis – na potrzeby sił zbrojnych. To znaczy, że to chcecie powiedzieć Polakom? Że wyrażają zgodę na 60 mld zł długu, a nawet nie chcecie powiedzieć, jaki sprzęt będzie grupowo kupowany. Naprawdę, tak chcecie tę sprawę zostawić.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Przepraszam, ale tu jest pewne niezrozumienie. Panie ministrze, szanowni państwo…

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Jakie niezrozumienie? Przecież nie usłyszeliśmy. Nie wiemy nawet tego.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Nie możemy wydać tych środków finansowych na papier toaletowy i na mydło dla jednostek wojskowych. To są wydatki, które są zapisane w programie rozwoju sił zbrojnych. To jest strategiczny dokument.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Ale nie wiadomo, które.

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Program rozwoju sił zbrojnych jest dokumentem strategicznym. Dzisiaj mówimy wyłącznie o modernizacji technicznej, więc proszę nie bagatelizować tej kwestii. Nie zamierzamy wydatkować środków finansowych na inne cele niż modernizacja techniczna sił zbrojnych.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Problem polega na tym, że nie wiadomo, na co chcecie je wydać.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dobrze. Jest wniosek. Wiadomo, o co chodzi. Proszę bardzo, pan poseł przewodniczący Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, czas pandemii się skończył, panie Czesławie. Jest pan członkiem Komisji, wiceprzewodniczącym Komisji Obrony Narodowej. Poruszył pan kwestię Leopardów. Proszę pana, 24 maja tego roku byliśmy w Bumarze Łabędy w Gliwicach, żeby zobaczyć, jak wygląda proces

modernizacji. Ale może nie tyle modernizacji, co naprawy Leopardów. To jest ten świetny interes, który państwo zrobili. Pytanie retoryczne, dlaczego pan tam nie pojechał? Może dlatego, że pan by się wstydził, gdyby pan zobaczył, jaki zawarł pan kontrakt, jak to w tej chwili wygląda i dlaczego dzieje się to w ten sposób, w jaki się dzieje, jeśli chodzi o samą kwestię dotyczącą chociażby części zamiennych, które musimy pozyskiwać od Niemców. Nie ma ich nigdzie indziej. To są pana świetne interesy, które pan robił.

Jeszcze w nawiązaniu do tego, co mówił pan przewodniczący Mroczek, paradoksalnie chciałbym może nie tyle poprzeć ten wniosek, co go rozszerzyć. Panie ministrze, mam do pana prośbę, żeby pan przedstawił nam informację o tym, jakie są koszty odtworzenia tego wszystkiego, co m.in. pan Mroczek proponował, jeśli chodzi o likwidację jednostek wojskowych czy polskiego potencjału obronnego. Ile to w tej chwili będzie kosztowało? Jak mocno jesteśmy w tej chwili opóźnieni przez to, że musimy te jednostki odtwarzać? Jeszcze prosiłbym pana ministra o to, żeby pokazał nam – jeśli jest to możliwe, a jeśli nie, to w formule niejawnej – w jaki sposób to wpływało na kwestie dotyczące bezpieczeństwa Polski i na sam system operacyjny polskich sił zbrojnych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Kończymy tę dyskusję. Nie. Ta dyskusja do niczego nie prowadzi. Każdy powiedział, co wiedział. Przystępujemy do zaopiniowania… Nie. Już koniec. Od kilku minut nie mówimy o Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych, tylko o innych sprawach.

W związku z powyższym przystępujemy do zaopiniowania projektów planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Przeczytam projekt opinii nr 11 Komisji. Projekt opinii brzmi: „Komisja Obrony Narodowej na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2022 r. po zapoznaniu się z projektami planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2022 i 2023 r. oraz po przeprowadzonej dyskusji pozytywnie opiniuje powyższe projekty”. Ponieważ nie ma zgody co do jednogłośnego przyjęcia opinii, przystąpimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektów planów finansowych Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych? Proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

17 głosów za, brak głosów przeciwnych, 8 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję. Plany finansowe Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2022 i 2023 r. uzyskały pozytywną opinię.

Był wniosek do ministra obrony narodowej o przedstawienie wykazu… Tak?

Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:

Panie przewodniczący, prosiłbym pana przewodniczącego Mroczka o wycofanie tego wniosku, bo siłą rzeczy to przedstawimy. Jesteśmy zobowiązani ustawą do przedstawienia Wysokiej Komisji pakietu wsparcia, który będzie prezentowany albo na lipcowym, albo na sierpniowym posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej. To będzie dokument dość szczegółowy. Jedno z drugim się wiąże.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Mówimy o dwóch zupełnie różnych dokumentach. Skala szczegółowości tego planu…

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Nie. Panie ministrze, panie przewodniczący, nie wycofuje pan. Tak?

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dwa słowa. Skala szczegółowości tego dokumentu w przyszłości absolutnie nie może być akceptowana. Wiadomo, że kiedy ten rząd upadnie będziemy przedstawiać szczegółowe wykazy dotyczące zakupów sprzętu. Ale nawet teraz, przy tym nieudolnym rządzie nie można tego akceptować.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Nieudolny rząd. Udolny rząd był kiedyś.

W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za zobowiązaniem pana… za wystąpieniem do ministra obrony narodowej… za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku pana przewodniczącego Mroczka? Proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

9 głosów za, 16 przeciw.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę państwa, powtórzymy to głosowanie. Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem przewodniczącego Mroczka? Proszę podnieść rękę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

8 głosów za, 14 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 2. Minutka przerwy na to, żeby nasi goście mogli opuścić salę.

Proszę państwa, jeszcze mamy dwa punkty. Przepraszam, trzy.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3. Pragnę poinformować, że w dniu 15 czerwca br. marszałek Sejmu skierowała przedstawione przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. – druk nr 2346 – do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu zaopiniowania. Jednocześnie skierowała to sprawozdanie do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania oraz przedstawienia uwag i wniosków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.

Proszę pana dyrektor Klimka o przedstawienie sprawozdania w możliwie skróconej formie, bo wszyscy posłowie otrzymali informację Najwyższej Izby Kontroli. Zostali z nią zapoznani. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

P.o. dyrektora departamentu w NIK Janusz Klimek:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, uprzejmie dziękuję za możliwość przedstawienia sprawozdania z naszej działalności w zakresie 2021 r. Z punktu widzenia kontroli planowych, które przeprowadzaliśmy w 2021 r. – oczywiście – jak co roku zrealizowaliśmy kolejną kontrolę wykonania budżetu państwa. W tym przypadku za 2020 r. w zakresie części 29. Oczywiście, państwo się z nią zapoznali. Rok temu była ona przedmiotem debaty. Jeśli chodzi o kontrolę P-21034 dotyczącą modernizacji czołgów Leopard 2A4 przez konsorcjum Bumaru Łabędy i Polskiej Grupy Zbrojeniowej, była to kontrola koordynowana, która została zakończona w zeszłym roku. Informacja została zatwierdzona przez prezesa Najwyższej Izby Kontroli z początkiem czerwca. W tym momencie oczekujemy na stanowisko ministra obrony narodowej do treści informacji. Ustawowy termin na złożenie tego stanowiska mija jutro. Zatem spodziewam się, że pod koniec przyszłego tygodnia przekażemy państwu tekst informacji wraz ze stanowiskiem pana ministra i opinią do tego stanowiska. W ramach tej kontroli kontrolowaliśmy Polską Grupę Zbrojeniową w Radomiu, Przemysłowe Centrum Optyki SA w Warszawie, Zakłady Mechaniczne Bumar Łabędy SA w Gliwicach, „Rosomak” SA w Siemianowicach Śląskich i Wojskowe Zakłady Motoryzacyjne SA w Poznaniu.

Generalnie staraliśmy się uzyskać informacje, sprawdzić, zbadać, czy potencjał konsorcjum i podwykonawców gwarantował terminową i jakościową realizację zadań przewidzianych w procesie modernizacji czołgów Leopard 2A4 do wersji 2PL i czy podejmowane działania naprawcze po zawarciu umowy stwarzają możliwość wykonania tych zadań. Kolejną kontrolą była kontrola P-21035 „Proces naboru pilotów w siłach zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej”. Kontrola została również zrealizowana w zeszłym roku. Informacja została zatwierdzona przez pana prezesa. Pan minister złożył swoje stanowisko do treści informacji. W tym tygodniu informacja zostanie przekazana do państwa. W ramach tej kontroli próbowaliśmy ustalić, czy proces pozyskiwania pilotów w siłach

zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej zabezpiecza potrzeby w zakresie realizacji zadań bojowych w czasie pokoju i wojny. Jednostkami kontrolowanymi było Ministerstwo Obrony Narodowej, Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych, Lotnicza Akademia Wojskowa w Dęblinie i 41. Baza Lotnictwa Szkolnego w Dęblinie.

Kolejną kontrolą planową było planowanie zakupu, zakup, dystrybucja oraz ewidencja sprzętu informatycznego i oprogramowania w jednostkach resortu obrony narodowej. Kontrola została zrealizowana, przy czym pan prezes odstąpił od sporządzenia informacji o wynikach kontroli, ponieważ w świetle uprawomocnionych wystąpień pokontrolnych dokument informacji nie wniósłby już nic dodatkowego i byłby jedynie powtórzeniem treści wystąpień.

Następną kontrolą była kontrola o numerze P-21037 – „Osiąganie gotowości mobilizacyjnej i bojowej sił zbrojnych RP w realizacji zadań w czasie wojny". To była kontrola koordynowana, przeprowadzona w 18 jednostkach. Kontrola została zakończona. Natomiast ze względu na to, iż wpłynęły zastrzeżenia pana ministra do wystąpienia pokontrolnego, czekamy na rozpatrzenie zastrzeżeń przez kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Informacja o wynikach kontroli o klauzuli „tajne" jest w końcowej fazie opracowywania.

Następną kontrolą była kontrola o numerze P-21038 – „Stan realizacji wybranych zadań i przedsięwzięć planu modernizacji technicznej dotyczącej Marynarki Wojennej, wynikających z programu rozwoju sił zbrojnych RP". Ta kontrola również została zakończona w zeszłym roku. Informacja została zatwierdzona przez pana prezesa na początku czerwca. Podobnie, jak w przypadku kontroli dotyczącej modernizacji Leopardów, oczekujemy na stanowisku pana ministra. Termin również upływa jutro. W przyszłym tygodniu wraz z opinią do tego stanowiska przekażemy państwo pełną treść informacji.

Ponadto chcieliśmy jeszcze poinformować, że przeprowadziliśmy kontrolę doraźną problemowa o numerze I-21001 pod tytułem „Działania podejmowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej oraz Inspektorat Uzbrojenia w związku z przygotowaniem, zawarciem i realizacją umowy na modernizację czołgów Leopard 2A4 przez konsorcjum Bumar Łabędy i Polska Grupa Zbrojeniowa. Ta kontrola została również zrealizowana w 2021 r., a jej wyniki zostały wykorzystane w ramach kontroli P- 21034 do pełnego opisu stanu faktycznego. Kontrola P-21034, czyli kontrola modernizacji czołgów Leopard 2A4 przez konsorcjum Bumar Łabędy i Polska Grupa Zbrojeniowa.

Ponadto w drugiej połowie 2021 r. zakończyła się doraźna kontrola problemowa – jeszcze z 2020 r. – „System planowania, pozyskiwania, eksploatacji i wycofania sprzętu wojskowego oraz sprzętu powszechnego użytku Żandarmerii Wojskowej w latach 2011–2020". W ramach tej kontroli prowadziliśmy czynności w Ministerstwie Obrony Narodowej, w Komendzie Głównej Żandarmerii Wojskowej oraz w Oddziale Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej.

Dodatkowo Departament Obrony Narodowej ze względów formalnych przejął zadania w zakresie zakończenia realizacji doraźnej kontroli problemowej o numerze I-22/001 – „Pozyskanie karabinka GROT na potrzeby Wojsk Obrony Terytorialnej". W ramach tej kontroli prowadzone były czynności w Ministerstwie Obrony Narodowej, w Dowództwie Wojsk Obrony Terytorialnej w Warszawie i w jednostce wojskowej w Krakowie, w 3. Rejonowym Przedstawicielstwie Wojskowym w Warszawie, w Fabryce Broni Łucznik w Radomiu. Generalnie, po rozpatrzeniu zastrzeżeń teksty jednolite wystąpień pokontrolnych zostały przekazane do jednostki wojskowej w Krakowie, do 3. Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego w Warszawie i do Fabryki Broni Łucznik w Radomiu. Natomiast w stosunku do dwóch wystąpień pokontrolnych do ministra obrony narodowej i do dowódcy WOT trwa postępowanie o nadanie klauzuli niejawności na wniosek kierowników kontrolowanych jednostek.

Dodam jeszcze tylko, że w zeszłym roku uczestniczyliśmy również w kontrolach realizowanych przez inne jednostki organizacyjne NIK. Była to kontrola realizacji rządowego programu przeciwdziałania korupcji na lata 2018–2020. Interesowało nas, czy rządowy program przeciwdziałania korupcji na lata 2018–2020 został prawidłowo zrealizowany oraz czy zostały osiągnięte zakładane cele i efekty tego programu. Kontrolowaliśmy Ministerstwo Obrony Narodowej oraz Komendę Główną Żandarmerii Wojskowej. Poza tym przeprowadziliśmy kontrolę w ramach kontroli funkcjonowania Polskiej Grupy Zbroje-

niowej i spółek zależnych. To była kontrola koordynowana, realizowana przez Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Przeprowadzaliśmy ją w Ministerstwie Obrony Narodowej. Wystąpienie pokontrolne miało klauzulę „zastrzeżone".

Dodam tylko jeszcze ze swojej strony, że jeśli chodzi o sprawy kadrowe departamentu, w ubiegłym roku w departamencie zatrudnione były 24 osoby, w tym 18 kontrolerów. Obecnie stan osobowy kontrolerów powiększył się o 6 osób. W przyszłym miesiącu będzie można mówić, że o 7 osób. Przy czym muszę zwrócić uwagę, że według naszych informacji bieżących, jeśli chodzi o plany emerytalne pracowników, możemy się spodziewać że z departamentu do końca roku odejdzie łącznie 5 osób. Zatem bilans kadrowy rok do roku i tak pozostanie dodatni. Uprzejmie dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś uwagi lub pytania dotyczące opiniowanego sprawozdania? Nie widzę.

W związku z powyższym zamykam dyskusję.

Przystępujemy do zaopiniowania. Proszę państwa, głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania prezesa NIK dotyczącego działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2021 r. – druk nr 2346? Proszę podnieść rękę. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią o sprawozdaniu NIK? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

7 głosów za, 13 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Sprawozdanie otrzymało opinię negatywną.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 3.

Minuta przerwy. Chyba, że państwo… Dobrze.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu – pkt 4 – dotyczącego projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r.

Szanowni państwo, dzisiaj odbyło się posiedzenie prezydium Komisji, na którym przyjęliśmy projekt planu pracy na II półrocze br. Prezydium jednogłośnie przyjęło zaprezentowany projekt planu pracy. Wszyscy państwo otrzymali ten projekt. Czy są jakieś uwagi do projektu? Bardzo proszę, pan przewodniczący Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić dwa dodatkowe punkty uznając, że tematy ujęte w projekcie zasługują na poparcie. Pierwszy punkt, to rozpatrzenie istotnych, kluczowych kontroli Najwyższej Izby Kontroli, o których przed chwilą usłyszeliśmy. W świetle tego głosowania to może być jedna z ostatnich okazji do zapoznania się z ustaleniami kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Uważam, że to można byłoby czy należałoby zrealizować jeszcze przed przerwą wakacyjną. Czyli byłoby to posiedzenie Komisji poświęcone rozpatrzeniu kilku najbardziej kluczowych postępowań kontrolnych NIK z tego dorobku, który był przed chwilą przedstawiony. Drugi punkt, to udział polskiego przemysłu w planie wzmocnienia sił zbrojnych. Sytuacja polskiego przemysłu jest dramatyczna. Chciałbym usłyszeć, na co polski przemysł obronny może liczyć w ramach planu pozyskiwania nowego sprzętu. To jest kluczowa historia.

Wojna uczy, że bez własnego potencjału przemysłowego trudno jest prowadzić wojnę, a jeszcze trudniej ją wygrywać. Mamy do czynienia z polityką czy strategią płytkiej polonizacji, o czym dowiedzieliśmy się z maili ministra Dworczyka i premiera Morawieckiego, czyli likwidacji polskiego przemysłu obronnego. Nie ma na to zgody. Punkt drugi, to dodatkowe posiedzenie na temat udziału polskiego przemysłu w planie wzmocnienia sił zbrojnych.

Na marginesie powiem, że nie mogę reagować na chuligańskie wybryki jednego z posłów na tym posiedzeniu Komisji, ale myślę, że większość rządowa jest z tego zadowolona, że to akceptuje. Zwracam się do koleżanek i kolegów ze strony opozycyjnej. Myślę, że jednak nie powinniśmy wyrażać na to zgody. Zresztą sam sobie wystawia tutaj świadectwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Niektórzy mają satysfakcję w tym, żeby podgrzewać atmosferę. No, dobrze. Proszę państwa, nie widzę problemu, żeby rozszerzyć plan pracy o te dwa punkty. Proszę państwa, proponuję, żeby punkt dotyczący udziału polskiego przemysłu zbrojeniowego był po wakacjach, dlatego że zostanie przedstawiony ten program, o którym mówił pan minister. Natomiast posiedzenie dotyczące NIK jeszcze przed sierpniową przerwą. Myślę, że w sierpniu jest jedno posiedzenie Sejmu. Sądzę, że na przykład wtedy to zrobimy. Czyli, jeśli nie usłyszę sprzeciwu przyjmę, że Komisja przyjęła projekt planu pracy w wersji przygotowanej przez prezydium, rozszerzonej o dwa punkty zgłoszone przez przewodniczącego Mroczka Nie widzę sprzeciwu.

Przyjęliśmy plan pracy na okres od 1 lipca do 31 grudnia.

Na tym wyczerpaliśmy pkt 4.

W pkt 5 mamy sprawy bieżące. Proszę państwa, jutro o godzinie 8.00 jedziemy na wizytację do dowództwa operacyjnego. Proszę państwa, zachęcam, ponieważ sytuacja jest taka, jaką wszyscy widzimy. Ustalenie terminu, w którym byłby dowódca operacyjny, żeby można było to przeprowadzić w dowództwie operacyjnymi i żebyśmy mieli czas już raz nam nie wypaliło. Teraz musiałem przenieść to spotkanie, bo mieliśmy je zaplanowane na godzinę 11.00. Okazuje się, że mamy głosowania. Sytuacja jest – że tak powiem – dynamiczna, politycznie mówiąc. W związku z powyższym bardzo chciałbym, żebyśmy zobaczyli, jak działa dowództwo operacyjne. Jako Komisja 5 lat nie byliśmy w dowództwie operacyjnym, więc zachęcam. Jutro o godz. 8.00 wyjeżdżamy, a o 11.00 jest powrót, tak że zdążymy na głosowania. Generał Piotrowski czeka na nas. Zachęcam.

Kolejna sprawa. 5 lipca jest wizytacja w Gdyni, w Formozie oraz w Stoczni Marynarki Wojennej. Proszę państwa, to bardzo ciekawe, bo w Formozie dawno nie byliśmy. Po drugie, jest to bardzo ciekawa jednostka. Ponadto zadania Formozy zostają rozszerzone, więc warto zapoznać się, jak wygląda jednostka i jakie ma zadania. Przed Stocznią Marynarki Wojennej zaczyna się, że tak powiem, otwierać szansa na uaktywnienie, więc myślę, że wyjazd będzie atrakcyjny i zachęcam do udziału. Jedziemy pociągiem Pendolino, a na miejscu już nas przejmują. Co jeszcze? To wszystko. Tak, że zapraszam jutro. Do zobaczenia o 8.00 rano. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.